VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 107)
z dnia 8 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 107)

8 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druki nr 809 i 841),

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (druk nr 729).

W posiedzeniu wzięli udział: **Hanna Majszczyk i Mirosław Sekuła** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Cezary Rzemek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Alina Wojtowicz-Pomierna** zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Konrad Hodzyński** naczelnik wydziału w Departamencie Ekonomicznym Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Barbara Jawdosiuk** dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Magdalena Klorek, Agnieszka Pawłowska-Ryś, Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Witam wszystkich przybyłych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty. Po pierwsze, rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej do spraw monitorowania instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (druk nr 729). Punkt drugi to rozpatrzenie poprawek zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druki nr 809 i 841). Chciałbym zaproponować zmianę kolejności rozpatrywania punktów. Proponuję, żebyśmy zaczęli od drugiego punktu, czyli rozpatrzenia poprawek do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej. Czy są uwagi do propozycji oraz do porządku? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam zatem przyjęcie porządku. Będziemy procedować w tej kolejności.

Chciałbym powitać obecnych na naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej. Witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra Mirosława Sekułę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra Cezarego Rzemka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć Wysokiej Komisji, że w dniu 9 października nasza Komisja skierowała rządowy

projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych... Przepraszam. Chciałbym przypomnieć, że w dniu 7 listopada na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej. W drugim czytaniu zgłoszono dwadzieścia trzy poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do naszej Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało według następującego porządku. Po pierwsze, w każdym przypadku poproszę o uzasadnienie zgłoszonej poprawki przez posła albo przedstawiciela klubu wnioskodawców. Następnie poproszę o stanowisko rządu. Potem ewentualnie, jeżeli takie będą, wysłuchamy uwag Biura Legislacyjnego. Ewentualnie jeden głos za poprawką, jeden głos przeciw. Następnie będzie głosowanie. Jest to standardowa procedura, którą stosujemy od dłuższego czasu. Czy jest zgoda na taki tryb? Dziękuję bardzo. Stwierdzam więc, że tak będziemy pracować.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrywania kolejnych poprawek. Zaczynamy od poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Solidarnej Polski. Czy ktoś w imieniu klubu mógłby powiedzieć jedno słowo na temat poprawki? Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Jednym zdaniem, ponieważ jednym słowem byłoby ciężko. Jednym z powodów, żeby przyjąć taki wniosek, jest to, że przedstawiciel jednego z klubów rządzących, koalicji rządzącej stwierdził, że ustawa ta jest wyborem pomiędzy mniejszym a większym złem. Zarówno my, jak i myślę, że też większość Polaków oczekuje od rządzących dobra, mniejszego albo większego, ale jednak dobra. W związku z tym projekt, który jest zły, należy odrzucić. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Czy w spawie poprawki... Nie będę pytał o stanowisku rządu, bo chyba jest oczywiste wobec takiej poprawki. Czy są ewentualnie jakieś inne głosy? Zgłasza się pan mecenas. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tylko drobna uwaga. Konsekwencją pozytywnej opinii dla wniosku o odrzucenie będzie negatywna opinia dla wszystkich pozostałych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli nie ma innych istotnych głosów, proponuję przystąpić do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 w sprawie odrzucenia projektu ustawy, proszę podnieść rękę i proszę nacisnąć przycisk. Czy wszyscy są gotowi do elektronicznego głosowania? To trudno, teraz, zaraz głosujemy. Jak nie zdążycie, to... Panowie, panowie posłowie z opozycji, świat idzie do przodu a wy zostajecie. Czy jesteśmy gotowi do głosowania? A więc otwieram głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki w sprawie odrzucenia projektu ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

Za poprawką było 16 głosów, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 1 została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Jednobrzmiącą poprawkę złożyły Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości oraz Klub Poselski Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Czy mogę prosić o krótkie uzasadnienie? Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, może bardzo krótko będę uzasadniał wszystkie poprawki, ponieważ obszerna dyskusja była na posiedzeniu Komisji i jeszcze wczoraj na posiedzeniu plenarnym.

Poprawka dotyczy jak gdyby odwołania zamrożenia funduszu socjalnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję, żebyśmy głosowali nad poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2, proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 39 posłów. Za 16 głosów, przeciw 23 głosy, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Pan poseł Kowalczyk w imieniu wnioskodawców.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka nr 3 skreślająca art. 2 dotyczy przeniesienia środków finansowych z Funduszu Pracy na staże medyczne. Jesteśmy przeciwko takiej formie zubożania Funduszu Pracy.

Z tym, że mam tutaj wniosek, żeby poprawkę tę głosować razem z poprawkami nr 5, 8, 17, 18 i 19, dlatego że pozostałe artykuły proponowane w owych poprawkach do skreślenia wiążą się bezpośrednio z główną poprawką, ponieważ są tam techniczne zapisy dotyczące Funduszu Pracy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy mógłby pan powtórzyć? Poprawki nr 5, 8.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawki nr 5, 8, 17, 18 i 19, jeżeli się nie pomyliłem. Biuro Legislacyjne, tak? Poprawki nr 5, 8, 17, 18, 19.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister, poproszę o stanowisko rządu wobec owej propozycji.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania nad propozycją. Poprawka nr 3 będzie głosowana jednocześnie z poprawkami nr 5, 8, 17, 18 i 19.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. Za 14 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawki nr 3, 5, 8, 17, 18 i 19 zostały odrzucone.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4 zgłoszonej przez kluby Prawa i Sprawiedliwości oraz Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Czy w imieniu wnioskodawców ktoś chciałby zabrać głos? Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka dotyczy sprawy nierównego finansowania miejsc pracy dla niepełnosprawnych na otwartym rynku pracy i w zakładach pracy chronionej. Uważamy, że powinno to być równe. Oszczędność na niepełnosprawnych jest zupełnie nieuzasadniona. Stąd ta poprawka.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Poproszę o opinię rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 4.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 18 głosów, przeciw 24 głosy, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 5 była już głosowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6 zgłoszonej przez kluby Prawa i Sprawiedliwości oraz Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Pan poseł Kowalczyk. Proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 10 dotyczy przedłużenia...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprawka nr 6 do art. 10.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam. Poprawka nr 6 dotyczy skreślenia art. 10. Dotyczy przedłużenia a właściwie sprzeciwu przeciwko przedłużeniu niekorzystnych rozwiązań podatkowych VAT w stosunku do samochodów z tzw. kratką oraz paliw.

Proponuję, żeby poprawkę nr 6 głosować razem z poprawką nr 7, dlatego że te dwa artykuły są łączne. Art. 11 są to przepisy techniczne dotyczące rozwiązania zawartego w art. 10.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

A więc poprawki nr 6 i 7 głosowalibyśmy łącznie. Tak?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, poprawki nr 6 i 7.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister, jaka jest opinia rządu w sprawie owej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 6 oraz poprawką nr 7.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 6 i 7, proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 17 osób, przeciw 25 osób, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawki nr 6 i 7 zostały odrzucone.

Poprawka nr 8 była już głosowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9 zgłoszonej przez kluby Prawa i Sprawiedliwości oraz Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 9 dotyczy skreślenia art 15, w którym przewiduje się zamrożenie funduszu socjalnego nauczycieli. Konsekwentnie, tak jak poprzednio, jesteśmy przeciwko zamrażaniu funduszu socjalnego, który służy najbiedniejszym.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, dziękuję. Pani minister, poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia rządu jest negatywna. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. Za 16 osób, przeciw 24 osoby, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. W imieniu wnioskodawców pan poseł Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Proszę państwa, powstające w Sulejówku Muzeum Józefa Piłsudskiego dopiero zwiększa swój stan zatrudnienia. Ma przyznane pieniądze w projekcie Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na przyszły rok. W poprawce chodzi o wyjęcie spod limitu wynagrodzeń kwoty 2300 tys. zł, co razem z tegoroczną kwotą 700 tys. zł stworzy możliwość wykorzystania przyznanej na razie w projekcie budżetu kwoty 3000 tys. zł na wynagrodzenia dla nowo powstającej załogi muzeum.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię rządu w tej sprawie. Pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie zapytam członków Komisji, czy jest sprzeciw wobec poprawki. Jest. Widzę, że jest sprzeciw. W takim razie będziemy głosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za 38 głosów, przeciw 4 głosy, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka dotyczy skreślenia upoważnienia dla Ministra Finansów na obejście ustawy czyli odmrożenie wynagrodzeń.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie pośle!

Drobna uwaga. Proponuje pan skreślić ust. 5. Natomiast w związku z tym, że przy przygotowywaniu sprawozdania uległa zmianie numeracja ustępów, obecnie jest to ust. 4. Proponujemy dokonanie korekty, że chodzi o to, żeby w art. 16 skreślić ust. 4 a nie ust. 5, ponieważ ust. 5 po prostu już nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Dziękuję za uściślenie. Poproszę o opinię pani minister. Czy godzi się pani na to, żeby Ministrowi Finansów odebrać takie uprawnienie?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 11.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 42 posłów. Za 15 osób, przeciw 26 osób, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka o podobnym charakterze czyli skreślenie upoważnienia dla Ministra Finansów do zwiększenia wielkości wynagrodzeń niezależnie od ograniczeń, o których mowa..., itd.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię Ministra Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia negatywna. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, proszę podnieść rękę i nacisnąć inny przycisk. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 15 głosów, przeciw 26 głosów, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 12.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. W imieniu wnioskodawców pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proponujemy drobną poprawkę porządkującą, dlatego że w przedstawionym projekcie jest projekt ustawy budżetowej. Z chwilą uchwalenia będzie to już ustawa. Proponujemy skreślenie wyrazu „projektu”.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam pytanie. Ustawa okołobudżetowa pewnie wejdzie w życie wcześniej niż ustawa budżetowa. Wobec tego co w tym momencie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po to, żeby była obowiązująca, musi być ustawa, nie może być projekt ustawy. Jest to rzeczą normalną, dlatego że porządkuje wszystkie rozwiązania dotyczące budżetu a nie projektu budżetu. Stąd potrzeba takiego zapisu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Myślę, że w ustawie nie możemy odwoływać się do projektu jakiejś innej ustawy, tylko do ustawy. Dobrze, w takim razie możemy przystąpić do głosowania. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne akceptuje tę propozycję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Nawet jest to zgodne z naszą sugestią zgłaszaną na wcześniejszym etapie prac. Stąd popieramy poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Poproszę jeszcze o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 13, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 27 osób, przeciw 7 osób, wstrzymało się 8 osób.

Stwierdzam, że poprawka nr 13 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka polega na skreśleniu ust. 6. Jest to ustęp w ogóle niejasny. Przynajmniej poprzednio były to upoważnienia Ministra Finansów, natomiast ten przepis brzmi tak: „W roku 2013 w uzasadnionych przypadkach wielkość wynagrodzeń bezosobowych może być powiększona o niewykorzystane wynagrodzenia”. Właściwie przenoszenie pomiędzy wynagrodzeniami osobowymi i bezosobowymi jest już zupełnie dowolne, a więc po cóż robić te wszystkie ograniczenia wyżej?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię panią minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia do poprawki jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani minister, w takim razie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Oczywiście, już tłumaczę. Zgodnie z założeniami w ustawie okołobudżetowej co do zasady jest mrożenie wynagrodzeń osobowych i bezosobowych. Regulacja, która jest objęta przedmiotem poprawki, zmierza do tego... Trzeba pamiętać o jeszcze jednej rzeczy. Ustawa o finansach publicznych generalnie nie dopuszcza podwyższania wynagrodzeń osobowych. Gdyby nie było mrożenia, które proponujemy, w każdym przypadku od lat zawsze można było pomniejszyć wynagrodzenia osobowe na inne wydatki w danym dziale, rozdziale, w związku z tym również na bezosobowe. Tutaj w celu zapewnienia elastyczności... Będzie się to bilansowało, ponieważ wynagrodzenia bezosobowe będą mogły być powiększone tylko o taką kwotę o jaką zmniejszy się wynagrodzenia osobowe. Być może w danej jednostce będzie tak, że pracownicy nie są w stanie wykonać jakiegoś zadania i trzeba coś zlecić na zewnątrz, jakąś ekspertyzę. Będzie to można zrealizować kosztem funduszu osobowego.

Nie wiem, czy wyjaśniłam wystarczająco panu posłowi.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Jeżeli miałaby wystąpić taka sytuacja...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, kiedy chce pan zabrać głos, niech pan podniesie rękę i potem włączy mikrofon a nie odwrotnie. Proszę bardzo, pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Chodzi o to, że cały czas mamy zapis z posiedzenia i dobrze jest identyfikować mówców. Pan poseł Szałamacha ma głos.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Jeżeli miałoby nastąpić to, o czym mówi pani minister, to możemy spotkać się z częstym zjawiskiem w administracji czyli wypychaniem obowiązków, które urzędnicy powinni wykonywać w trakcie swojej pracy, na drugie pozycje, na zlecenia, zewnętrzne wynagrodzenia, itd., itd., taką żonglerką uprawianą przez administrację. Oczywiście, nie jesteśmy w stanie zrobić czegoś od godz. 9.00 do godz. 17.00, ale wypychamy to poza reguły. Dlatego uważamy, że powinny być jednolite zasady dla wszystkich typów wynagrodzeń.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Chciałbym powiedzieć, że jest to bardzo trafna uwaga, ponieważ np. w szkolnictwie wyższym mieliśmy taki przykład, że reformy i analizy szkolnictwa wyższego zamiast opracowywać urzędnicy w ministerstwie opracowywała zewnętrzna firma konsultingowa, na którą poszły bardzo grube pieniądze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister Majszczyk. Przepraszam, pani minister, ponieważ jest jeszcze pani poseł Zuba. Może wysłuchajmy wszystkich osób.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Pani minister, czy to nie jest takie działanie: „Tak, godzimy się na zamrożenie naszych płac, ale oczekujemy również zmniejszenia naszych zadań.”? Uważam, że w tym momencie zlecanie ich na zewnątrz to też nie jest pozytywne działanie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Już udzielę głosu pani minister, ale bardzo proszę, żebyśmy nie wchodzili w dyskusję merytoryczną na temat poszczególnych zapisów, ponieważ właściwie jesteśmy w fazie decydowania o tym, czy przyjąć poprawki czy nie. Oczywiście po to, żeby wyjaśnić wątpliwości, pani minister, udzielam pani głosu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, podałam przykład, ale chyba bez jakichkolwiek wątpliwości pozostaje to, że w ogóle nie chodzi o zlecenia dla urzędników poza wynagrodzeniami. To po pierwsze. Po drugie, łatwo sobie wyobrazić sytuację, że mamy jakiś urząd czy jakąś jednostkę budżetową, w której chcemy zbudować jakiś system informatyczny. Jakimi siłami ma być zbudowany system informatyczny np. w jakimś urzędzie pracy, gdzie są zatrudnieni urzędnicy z wykształceniem ekonomicznym? Sami mają sobie zbudować system informatyczny tylko dlatego, że są urzędnikami? Również w takim przypadku środki te będą wykorzystane na takie cele, żeby zlecić informatykowi podniesienie funkcjonalności systemu informatycznego wymiany pomiędzy urzędami. Może mój przykład nie był na tyle klarowny, żeby przedstawić sytuacje, o które chodzi, ale nie chodzi o to, żeby wypychać zadania urzędników na zewnątrz, tylko żeby sprawnie realizować zadania administracji bądź urzędów publicznych jako takich. Nie w każdym urzędzie musi być zatrudniony wysokiej klasy informatyk tylko dlatego, że jest to urząd. Funkcjonalność systemu informatycznego podnosi się raz na trzy lata, a nie w ramach comiesięcznego zatrudnienia osób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo. Pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Nie chciałbym kontynuować naszej dyskusji, ponieważ pani minister podała jakiś przykład, ale możemy podawać zupełnie inne przykłady. Na przykład w tamtym roku podczas analizy wykonania budżetu za rok 2011 wykryliśmy takie przypadki, że sędziowie zlecali poza sądy pisanie uzasadnień do wyroków. A więc nie mówimy o sytuacjach, w których urzędnicy nie potrafią sobie poradzić z jakimś zagadnieniem, tylko mówimy o wypychaniu poza instytucje publiczne zadań, które leżą w kompetencji urzędników. O takich sytuacjach mówimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale oczywiste jest, że nie o takie sytuacje chodzi. Przepis ten nie jest planowany po to, żeby finansował usługi, o których pan w tej chwili mówił. Jest to patologia, to, co pan powiedział. Oczywiście, panie pośle. Z całą pewnością w przepisie tym nie ma takiej intencji.

Myślę, że możemy przystąpić do głosowania nad poprawką. Przypominam, że jest to poprawka nr 14.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 43 posłów. Za 18 głosów, przeciw 25 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Poprawka polega na nadaniu nowego brzmienia art. 22. Panie pośle Kowalczyk, jedno słowo uzasadnienia.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka ma konsekwentnie zamrozić wynagrodzenia również w Narodowym Funduszu Zdrowia. Dotychczasowe brzmienie jest takie, że jednak odnosi się do planu na rok 2013. Oczywiście, zgodnie z ustawą projektowaną przez rząd, nie będzie można zwiększać planu, ale nie jest to zamrożenie. Zamrożenie byłoby wtedy, gdybyśmy odnosili się do roku 2012. Właśnie na tym polega nasza poprawka, żeby zachować się konsekwentnie również do urzędników Narodowego Funduszu Zdrowia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię panią minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 15, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 18 głosów, przeciw 24 głosy, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 15.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16 także zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka ma na celu odebranie uprawnień Ministra Finansów do podwyższenia limitu wynagrodzeń bezosobowych, niezależnie od ograniczeń, które są wymienione. A więc jest podobna sytuacja, jaka była poprzednio.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię panią minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. A zatem będziemy głosować poprawkę.

Kto z pań i panów posłów... Przepraszam, zgłasza się pan poseł Szałamacha. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Mam pytanie do pani minister, ponieważ podobny zapis znajduje się w kolejnej ustawie budżetowej. Jak wyglądało wykorzystywanie owej kompetencji w upływającym roku?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo. Pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Zostało wydane rozporządzenie, które w ramach przesunięć wewnątrz poszczególnych dysponentów zwiększyło pułap wynagrodzeń bezosobowych o kwotę 23.000 tys. zł.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

W którym dziale?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie pośle, jest to rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 13 lipca, opublikowane w Dzienniku Ustaw z dnia 19 lipca. Są to: Rzecznik Praw Dziecka – 200 tys. zł, nauka – 1490 tys. zł, sprawiedliwość – 2100 tys. zł, szkolnictwo wyższe – 926 tys. zł, sprawy

zagraniczne – 2.956.800 zł, zdrowie – 881 tys. zł, Rządowe Centrum Legislacji – 50 tys. zł, Urząd Komunikacji Elektronicznej – 183 tys. zł, województwo opolskie – 30 tys. zł. Jest jeszcze kilka przesunięć wewnątrz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju – 6300 tys. zł i jeszcze kilka. Nie wiem, czy odczytywać panu posłowi całe rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proponuję, żeby nie czytać. Pan poseł pytał o działy i źródło.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Jakimi kryteriami kierował się Minister Finansów wybierając te a nie inne pozycje?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Przede wszystkim szczegółowego rozpisania nowych zadań, które pojawiły się, które nie mogą być zrealizowane w ramach obecnych środków. Są to dodatkowe zadania, które wiążą się z realizacją zadań nałożonych przez urząd. To po pierwsze. Po drugie, kierowaliśmy się również tym, czy pozycje, z których są przesuwane środki na wynagrodzenia bezosobowe – czasami było to właśnie z wynagrodzeń – czy pozycje, z których są zabierane środki po to, żeby zwiększyć fundusz wynagrodzeń bezosobowych, zapewniają prawidłową realizację zadań w pozycjach, z których zabierane są środki i czy nie spowodują dodatkowych zobowiązań wymagalnych. W każdym przypadku, zgodnie ze szczegółowym rozpisaniem w rozporządzeniu Ministra Finansów, środki muszą być wykorzystane dokładnie na te cele maksymalnie w tych wysokościach, które zostały przedstawione w rozporządzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 16.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za 16 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 16.

Poprawki nr 17, 18 i 19 były już głosowane.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 20 zgłoszonej przez Klub Poselski Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Czy w imieniu wnioskodawców ktoś chciałby zabrać głos? Pan poseł Zbrzyzny.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Jesteśmy tutaj konsekwentni, bowiem przypomnę, że w poprzednich poprawkach byliśmy przeciwko zamrażaniu wszelkich odpisów na fundusze świadczeń socjalnych tak w sferze budżetowej, jak i produkcyjnej, później w układzie Związku Nauczycielstwa Polskiego. W tym momencie mamy kolejną grupę, czyli emerytowanych żołnierzy zawodowych oraz ich rodziny. Jest to tego samego typu poprawka. Jesteśmy przeciwko tzw. mrożeniu środków na świadczenia społeczne, socjalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jaka jest opinia Ministra Finansów? Poproszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Przystępujemy do głosowania nr 20.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za 16 głosów, przeciw 26 głosów, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 20.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 21 także zgłoszonej przez Klub Poselski Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Czy ktoś z wnioskodawców chciałby uzasadnić ową poprawkę?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Zbrzyzny.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Tutaj mamy podobną sytuację. Akurat w tym przypadku mamy do czynienia z funkcjonariuszami Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu, itd. Podobnie chodzi tutaj o tzw. świadczenia socjalne z funduszu świadczeń socjalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jaka jest opinia rządu w sprawie poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 21, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 42 posłów. Za 16 głosów, przeciw 26 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nr 21 została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 22 zgłoszonej przez kluby Prawa i Sprawiedliwości oraz Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Pan poseł Kowalczyk w imieniu klubów wnioskodawców. Proszę bardzo.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, przynajmniej w imieniu klubu PiS. Poprawka polega na skreśleniu możliwości finansowania z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej przygotowań kadry olimpijskiej. Uważamy, że przygotowania te powinny być finansowane normalnie z budżetu, jak to było dotychczas a nie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, jaka jest opinia rządu na temat poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Przystępujemy więc do głosowania. Przepraszam, pani poseł Rafalska w tej sprawie.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Myślę, że głosujemy nad niebezpiecznym precedensem, który wydawało się, że nie powinien być postawiony a więc nad dylematem, wyborem, czy finansujemy sport wyczynowy czy uszczuplamy środki na rozwój infrastruktury i sport masowy dzieci i młodzieży. Stąd mając przykre doświadczenia z incydentalnymi rozwiązaniami, jesteśmy absolutnie stanowczy i zachęcamy do poparcia naszego wniosku. Nie może być tak, że w Polsce kosztem dzieci i młodzieży będą finansowane przygotowania nawet do szczytnej, największej imprezy sportowej, jaką jest Soczi. Pokazuje to, że koszty finansowania owych przygotowań będą bardzo wysokie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, trudno popierać moim zdaniem tak niechlujną i niespójną z obowiązującym w Polsce systemem prawnym ustawę. Dlatego wnosiłem o jej odrzucenie w całości. Tutaj mamy przepis, który jest sprzeczny z przepisami ustawy o grach hazardowych i nie zmienia owej ustawy. A więc w obiegu prawnym będziemy mieli sytuację, w której z jednej strony jest ustawa, która określa, na co mogą być przeznaczone środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej a z drugiej strony będziemy mieli drugą ustawę, która pozwala przeznaczyć na coś, czego tamta ustawa nie przewiduje. To samo za chwilę będzie dotyczyło funduszu ochrony środowiska, żebym się nie powtarzał. Wcześniej pojawiły się przepisy, które ograniczały możliwość podwyższania środków finansowych na wynagrodzenia, ale żadne przepisy ustawy o finansach publicznych ani ustawy o dyscyplinie finansów publicznych nie przewidują karania za to i ta ustawa też nie przewiduje. Powstaje po prostu galimatias prawny. Powstaje sytuacja, w której przepisy te właściwie są przepisami niespójnymi z obowiązującymi przepisami, z innymi ustawami. Jest to tworzenie... Miała to być ustawa, która zmienia inne ustawy. Powstają przepisy, które mają żyć przez jeden rok a jednocześnie są niespójne z obowiązującym systemem prawnym.

Czy biuro prawne Sejmu nie widzi tutaj tego typu niespójności? Tak jak mówię, nie ma za to żadnej sankcji, chociażby wynikającej z podwyższania bądź niepodwyższania wynagrodzeń. Są to jakieś przepisy, które regulują coś, co powinno być uregulowane albo w przepisach ustawy budżetowej, albo w przepisach ustawy o finansach publicznych, albo w przepisach innych ustaw a nie w samodzielnej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Sprawa ta była już przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji. Wyjaśniliśmy to już, panie pośle. Pan chyba był wtedy nieobecny, ale w takim razie dla uspokojenia poproszę jeszcze Biuro Legislacyjne o opinię, o komentarz w tej sprawie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Ostatnio w czasie posiedzenia Komisji zauważyłem podobne pytanie. Wszystkie przepisy ustawy tzw. okołobudżetowej mają charakter incydentalny i są projektowane na rok. Z wyjątkiem kilku nowelizacji, które są zawarte w ustawie okołobudżetowej, pozostałe przepisy mają charakter incydentalny i obowiązują przez rok.

Proszę również zwrócić uwagę na to, że nie uchwalamy ustawy okołobudżetowej po raz pierwszy w historii. Ustawy okołobudżetowe są uchwalane już od kilku lat. Wcześniej był okres kilkuletniej przerwy. Poprzednio ustawa okołobudżetowa była uchwalana w 2002 roku. W związku z tym tak należy owe przepisy traktować, jako przepisy szczególne wobec przepisów obowiązujących ustaw. W tym zakresie, w zakresie przez siebie regulowanym wyłączają one stosowanie przepisów ogólnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym proponuję zakończyć dyskusję wokół owego punktu i przejść do głosowania. Przypominam, że będziemy głosować poprawkę nr 22.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 22, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 46 posłów. Za 18 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 22 została odrzucona.

Wreszcie poprawka nr 23 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka polega na wykreśleniu możliwości finansowania składki do Europejskiej Agencji Kosmicznej z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Uważamy, że fundusz ten nie powinien finansować tego typu składek. Jest on powołany do zupełnie innych celów. Jeżeli przystępujemy do takiej organizacji to składka powinna być zabezpieczona w budżecie państwa, a nie pobierana

z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jest to zupełnie inne źródło finansowania i nie jest przeznaczone do tego celu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle. Czy mogę prosić o opinię pani minister, opinię wobec poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Przystępujemy zatem do głosowania poprawki nr 23.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. Za 15 głosów, przeciw 30 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Szanowni państwo, teraz przystąpimy do głosowania całości. Nie? Po poprawkach nie ma już całości.

To w takim razie po rozpatrzeniu wszystkich poprawek wybieramy jeszcze tylko posła sprawozdawcę. Zgodnie z wcześniejszą propozycją, proponujemy, żeby był to pan poseł Jaros, Michał Jaros. Jeżeli nie ma innych kandydatur ani sprzeciwu wobec takiej propozycji, uznam, że Komisja przyjęła kandydaturę pana posła Jarosa.

Termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych wyznaczamy na jutro, przepraszam, na dzisiaj, na dzień 8 listopada, do godz. 16.00. Nie ma sprzeciwu a więc taki termin został wyznaczony.

Jeszcze pan poseł Kowalczyk chciałby zabrać głos.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Oczywiście nie będę się sprzeciwiał co do wyboru sprawozdawcy, natomiast wczorajsze sprawozdanie nie było sprawozdaniem z posiedzenia Komisji, tylko było bardzo szerokim omówieniem ustawy. Oczywiście, było to zastępowanie pani minister bądź rządu w uzasadnieniu do ustawy. Było czytane uzasadnienie ustawy, brakowało natomiast sprawozdania z posiedzenia Komisji. Komisja obradowała trzy godziny a tak naprawdę nie było żadnej relacji z posiedzenia Komisji. Proszę więc, żeby jednak teraz było sprawozdanie z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle. Jeżeli rzeczywiście tak było... Nie słuchałem sprawozdania. Prezydium sprawdzi tę okoliczność. Jeżeli rzeczywiście tak było, oczywiście postaramy się, żeby następnym razem sprawozdawca przedstawiał sprawozdanie z posiedzenia Komisji a nie ani swój pogląd ani pogląd rządowy. Dziękuję.

Wyczerpaliśmy porządek, nie, wyczerpaliśmy punkt pierwszy porządku dziennego.

Chciałbym teraz przejść do punktu drugiego. Bardzo dziękuję naszym gościom. Dziękuję pani minister.

Przystępujemy do realizacji drugiego punku porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć, że Komisja Finansów Publicznych w dniu 9 października bieżącego roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym z druku nr 729 do podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego, do spraw instytucji finansowych. Przypominam, że Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. W związku z tym taki projekt musi być rozpatrzony w odpowiednim terminie. Marszałek Sejmu pierwotnie ustaliła termin przedstawienia sprawozdania Komisji na dzień 19 października, ale w związku z przedłużającymi się pracami podkomisji poprosiliśmy o przełożenie terminu. Na nasz wniosek pani marszałek przedłużyła termin do dnia 9 listopada czyli do jutra.

Informuję, że podkomisja stała zakończyła prace w dniu 6 listopada. Sprawozdanie podkomisji zostało zamieszczone w drukach sejmowych, jest dostępne w programie Secure Source. Jak rozumiem, posłowie mogli zapoznać się z owym sprawozdaniem.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy z druku nr 729. Chciałbym poprosić o przedstawienie w skrócie sprawozdania pana przewodniczącego podkomisji stałej, pana posła Janczyka. Bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo!

W imieniu podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych mam przyjemność przedłożyć państwu sprawozdanie z jej pracy. Nadmienię, że w dniach 11 i 16 października oraz 6 listopada dokonaliśmy analizy dokumentu. W toku pracy nad nim zostało zgłoszonych wiele propozycji zmian. Pochodziły one, po pierwsze, od Biura Legislacyjnego. Było to dokładnie szesnaście propozycji. Inne propozycje pochodziły ze strony rządowej oraz Komisji Nadzoru Finansowego. Były też poprawki poselskie dotyczące art. 1. Finalnie wszystkie propozycje zmian zostały przejęte przez grupę posłów oraz przegłosowane w toku pracy. Uzyskały akceptację, znajdują odzwierciedlenie poprzez różnicę dokumentów, jednego, który został skierowany z druku nr 729 według propozycji rządowej oraz dokumentu, który jest owocem prac podkomisji czyli druku sprawozdania z jej pracy.

Szanowni państwo, procedowaliśmy nad bardzo istotnym dokumentem. Przypomnę tylko, że jeżeli chodzi o fundusze inwestycyjne, towarzystwa funduszy inwestycyjnych w naszym kraju, dysponują one kwotą około 140.000.000 tys. zł powierzoną im przez uczestników takiego inwestowania. Całość zmian dotyczy ustawy z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych. Zawiera dosyć istotne elementy podyktowane implementacją prawa Unii Europejskiej do polskiego systemu prawa. Szczególnie dotyczy to implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z 2009 roku nr 65/WE z dnia 13 lipca 2009 roku oraz dyrektyw Komisji Europejskiej z 2010 roku nr 44 i 43.

Może krótko przypomnę, że istota zmian polega na możliwości transgranicznego działania w obszarze zarządzania jednostkami funduszy inwestycyjnych. Dotyczy możliwości tworzenia subfunduszy. Dotyczy możliwości tworzenia oddziałów jak również łączenia transgranicznego funduszy inwestycyjnych. Zmiany te przynoszą dodatkowo możliwości generowania nowych dokumentów informacyjnych, zasadniczo bardziej skondensowanych niż dotychczasowe, występujące w postaci prospektów emisyjnych funduszy. Dotyczą procedur wprowadzania jednostek uczestnictwa do obrotu w innych państwach członkowskich.

Jest tak, że implementacja dyrektywy w państwach Unii spowoduje, że zarówno nasz rynek funduszy inwestycyjnych stanie się bardziej otwarty dla zarządzających z innych państw, ale też nie tracimy nadziei na to, że towarzystwa funduszy inwestycyjnych, które działają na terenie naszego kraju, zechcą również podejmować inwestycje w innych krajach Unii Europejskiej – tym niemniej należy się liczyć z tym, że ta druga sytuacja będzie mniej uczęszczana. Było to przedmiotem obaw członków podkomisji stałej. Mianowicie w momencie, kiedy przeprowadziliśmy obszerną dyskusję, pojawiły się dwa najważniejsze dylematy, które pozwolę sobie tutaj przytoczyć jako istotę rozważania, które zostało przeprowadzone na posiedzeniu podkomisji. W pierwszej kolejności dotyczą one możliwości wyprowadzenia znacznej części środków w różnym trybie poprzez nowe formy zarządzania do innych krajów w taki sposób, że kwota, którą wymieniłem na początku mojej wypowiedzi, będzie mogła zostać rozdysponowana na inwestycje poza naszym rynkiem kapitałowym, poza naszym krajem. Głosy te były podnoszone. Druga dość istotna sprawa zgłoszona przez Izbę Zarządzających Funduszami i Aktywami jest to obawa o to, że również siedziby zarządzających funduszami mogą zostać rozproszone i w znacznej mierze przeniesione do innych krajów.

Można przyznać, że próbowaliśmy rozwiązać część z owych obaw. Na wniosek członków podkomisji Biuru Analiz Sejmowych została zlecona analiza, która miała odpowiedzieć na owe dylematy. Zachęcam gorąco państwa posłów, członków Komisji Finansów Publicznych do zapoznania się z owym dokumentem.

Tym niemniej jednak gdybym miał go krótko podsumować, trzeba przyznać, że jeżeli chodzi o obawę dotyczącą wyprowadzenia środków, opinia nie przynosi żadnej optymistycznej odpowiedzi. Jeżeli mogę zacytować: „Trudno sobie wyobrazić skuteczność ogra-

niczeń w sferze tych środków metodami ściśle administracyjnymi. Pozostaje zabieganie o jak najwyższy stopień retencji oszczędności i inwestycji w Polsce w postaci tworzenia warunków dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej, takich, które byłyby oceniane pozytywnie przez zarządzających funduszami i powodowałyby alokację inwestycji zasadniczo pochodzących z oszczędności naszych obywateli w naszym kraju". Można polemizować z opinią, czy rzeczywiście jesteśmy w stanie jakkolwiek w sposób administracyjny ograniczać możliwość prowadzenia inwestycji ze środków krajowych poza granicami naszego kraju. Przypomnę tylko, że jeżeli chodzi o otwarte fundusze emerytalne, które dysponują dwakroć większą kwotą, takie ograniczenie administracyjne jednakowoż występuje. Muszę też nadmienić, że według mojej prywatnej oceny, gdyby go nie było np. w roku 2008, to sądzę, że znaczna część owych środków, a raczej ich miliardowe kwoty, uległyby bezpowrotnej stracie i pomniejszyłyby dzisiaj zasoby zgromadzone na przyszłe emerytury kilkunastu milionów naszych obywateli.

Stąd uczulam na tę materię. Zwracam uwagę Wysokiej Komisji, że rozmawiamy o bardzo poważnym dokumencie, który może mieć skutki dla przyszłości rozwoju polskiej Giełdy Papierów Wartościowych, dla możliwości pozyskiwania kapitału przez rodzime firmy.

Pragnę jednak również dodać, że w mojej ocenie oraz w ocenie podkomisji dokument został przygotowany dość rzetelnie, jeżeli chodzi o implementację dyrektyw wymienionych przeze mnie wcześniej. Dołożyliśmy najwyższej staranności, żeby było ona spójna, pełna, rzetelna. Przy założeniu konieczności implementacji przepisów unijnych nie sposób dekomponować dokumentu tak czy inaczej. Powiem tak, że właściwie wszystkie uwagi członków podkomisji, zaproszonych gości, instytucji zostały uwzględnione, podobnie jak stało się to na etapie przygotowywania dokumentu w momencie konsultacji społecznych, kiedy zostały zgłoszone uwagi Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami, Związku Maklerów i Doradców, Związku Banków Polskich oraz Rady Banków Depozytariuszy.

Muszę przyznać, że najbardziej aktywna w toku naszej pracy była Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami. Powstał tam pomysł zgłoszenia jeszcze kilku uwag. Właściwie nie było co do nich kontrowersji, ale ponieważ wpłynęły one już zbyt późno, uznaliśmy za stosowne, żeby ewentualnie zostały zgłoszone w toku prac albo dzisiaj, albo w drugim czytaniu, jeżeli znajdą się posłowie chętni do przejęcia owych poprawek. Zarazem liczyliśmy na to, że Biuro Legislacyjne oraz strona rządowa uzyskują trochę więcej czasu na to, żeby szczegółowo przeanalizować konsekwencje i skutki tamtych zmian, chociaż wstępna opinia w odniesieniu do nich była pozytywna. Stąd nadal zachęcam przedstawicieli Izby, żeby zabiegali o wprowadzenie zmian, przekonując kluby parlamentarne i posłów do ich uwzględniania w ostatecznej wersji dokumentu.

To tyle z mojej strony. Chciałem bardzo serdecznie podziękować wszystkim, którzy wzięli udział w intensywnych pracach nad tym obszernym dokumentem. Na tym kończę przedłożenie sprawozdania podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym może poprosić pana ministra o krótką opinię na temat sprawozdania.

Podsekretarz stanu w MF Mirosław Sekuła:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle sprawozdawco!

Przede wszystkim chciałbym serdecznie podziękować i panu przewodniczącemu podkomisji i wszystkim członkom podkomisji za bardzo trudną, merytoryczną i specjalistyczną pracę. Jak powiedział już pan przewodniczący podkomisji, ustawa implementuje aż trzy dyrektywy i dotyczy bardzo istotnych problemów funkcjonowania naszego rynku finansowego. Dzięki intensywnej pracy podkomisji i dzięki wprowadzeniu poprawek, które jeszcze uszczegółowiły przedłożenie rządowe, ostateczny kształt sprawozdania zdaniem Ministra Finansów i zdaniem rządu jest taki, że realizuje wszystkie cele stawiane przed ustawą. W związku z tym w imieniu rządu oraz Ministra Finansów nie mam uwag do sprawozdania podkomisji i wnoszę o jego przyjęcie w takim kształcie, w jakim przedkłada go podkomisja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy w tej sytuacji, jeżeli mamy stanowisko Komisji... Oczywiście zadam jeszcze pytanie posłom. Problem jest techniczny. Art. 1 liczy ponad sto zmian i mieści się na ponad stu stronach. Zastanawiam się więc, czy moglibyśmy uprościć proces decydowania czyli proces głosowania. Krótko mówiąc, czy możemy głosować całymi artykułami? Pewnie formalnie jest to możliwe.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Elżbieta Witczak-Bielecka:

Panie przewodniczący, zwyczajem jest, że w przypadku ustawy, która zmienia, głosujemy zmianami. Jeżeli państwo posłowie wyrażą taką chęć i nie będzie sprzeciwu, oczywiście można zmienić tę zasadę. Wtedy może artykułami.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem, że nie ma formalnych przeszkód, żeby tak robić, oczywiście o ile Komisja, zgodzi się na to?

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Chciałbym teraz zapytać członków Komisji, czy byliby gotowi zaakceptować taki tryb pracy, głosowania, żebyśmy po prostu... Zwracam uwagę, że problem jest z art. 1, gdzie występuje ponad sto zmian do istniejących przepisów. Jeżeli nie są to zmiany kontrowersyjne a ze sprawozdania pana przewodniczącego Janczyka wynika, że zostały one zaakceptowane przez podkomisję i mamy również pozytywne stanowisko Ministerstwa Finansów, to czy moglibyśmy głosować w całości art. 1? Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania? Nie widzę sprzeciwu. A zatem rozumiem, że jest taka możliwość i posłowie akceptują tę propozycję.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia kolejnych artykułów projektu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proponuję przyjęcie całego art. 1 w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, w głosowaniu. W takim razie przystępujemy do głosowania. Mamy włączone urządzenia i możemy głosować elektronicznie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy głosowali? Zamykam głosowanie.

Głosowało 35 posłów. Za 26 głosów, nikt nie był przeciw, 9 osób się wstrzymało.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przystępujemy do głosowania art. 2. Będziemy głosować elektronicznie.

Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem owego artykułu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 34 posłów. Za 34 głosy, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw.

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 35 posłów. Wszyscy za.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4.

Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za jego przyjęciem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Jeszcze chwila. Już działa. Proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 35 posłów. 35 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6, przepraszam, art. 5.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego artykułu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Art. 5. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 35 posłów. 35 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem art. 6? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 35 posłów. 35 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem art. 7? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 35 posłów. 35 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do głosowania, rozpatrzenia art. 8.

Kto jest za przyjęciem art. 8? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 36 posłów. 27 głosów za, nikt nie był przeciw, 9 głosów wstrzymujących się.

Przyjęliśmy art. 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9.

Kto z pań i panów posłów jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Również dziękuję.

Głosowało 35 posłów. 35 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Rozumiem, że w tej chwili głosujemy całość ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 36 posłów. 27 głosów za, nikt nie był przeciw, 9 posłów wstrzymało się.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Panie przewodniczący podkomisji, proponuje pan sprawozdawcę?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę, panie przewodniczący, o inicjatywę w tym względzie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Proponuję. Pani przewodnicząca Skowrońska będzie posłem sprawozdawcą, jeżeli Wysoka Komisja zaaprobuje ów wybór. Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała panią przewodniczącą na posła sprawozdawcę Komisji.

Projekt musi uzyskać opinię o zgodności z prawem europejskim. Proponuję wyznaczyć termin na przedstawienie stanowiska o zgodności do dnia 12 listopada. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, uznam, że Komisja tak ustaliła. Sprzeciwu nie widzę.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.